

**CONSORZIO OBBLIGATORIO UNICO DI BACINO
DEL VERBANO CUSIO OSSOLA - COUB V.C.O.**
Via Olanda n. 57 - cap. 28922 - VERBANIA PALLANZA

**VERBALE N. 8
SEDUTA DEL 1 GIUGNO 2016
DEL COMITATO DI CONTROLLO E COORDINAMENTO
PREVISTO DALL'ART. 14 DELLO STATUTO DEL CONSER V.C.O. S.p.A.**

L'anno duemilaSEDICI, addì PRIMO del mese di GIUGNO alle ore 15,30 presso la casa della Resistenza salone Vittorio Beltrami via Filippo Turati n. 9 Verbania Fondotoce, convocato dal Presidente, Roberto Gentina, si è riunito il COMITATO DI CONTROLLO E COORDINAMENTO, nominato con delibera n. 19 del 25/07/2014 dell'Assemblea Consortile del Coub V.C.O., così come previsto dall'art. 14 dello statuto del ConSer V.C.O. S.p.a.:

All'appello risultano				Presente
1	Presidente	Roberto Gentina	Presidente del CdA del Coub V.C.O.	Si
2	Componente	Giacomo Maurizio Archetti	Rapp. Comune di Vignone	Si
3	Componente	Marta Bosotti	Rapp. Comune di Premeno	No
4	Componente	Giandomenico Albertella	Rapp. Comune di Cannobio	Si
5	Componente	Giovanni alba	Rapp. Comune di Verbania	Si
6	Componente	Armido Pavan	Rapp. Comune di Quarna Sopra	No
7	Componente	Giovanni Morandi	Rapp. Comune di Gravellona Toce	Si entra al punto 2
8	Componente	Pesce Francesco	Rapp. Comune di Omegna	Si
9	Componente	Angelo Rossi	Rapp. Comune di Beura Cardezza	Si
10	Componente	Sandra Garavaglia	Rapp. Comune di Santa Maria Maggiore	Si
11	Componente	Pietro Paolo Gentile	Rapp. Comune di Pieve Vergonte	No
12	Componente	Carlo Alberto Squizzi	Rapp. Comune di Villadossola	Si
13	Componente	Lilliana Graziobelli	Rapp. Comune di Domodossola	No

Sono inoltre presenti: Rondinelli Alessandro componente del CdA Consortile, Roberto Righetti direttore del Coub VCO, Alberto Gagliardi, Amministratore Unico di ConSer VCO SpA e Alberto Colombo, direttore di ConSer VCO SpA;

Assiste il Segretario del Consorzio, Nicola Di Pietro, il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Assume la Presidenza Roberto Gentina che, verificata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta per la trattazione del seguente ordine del giorno:

1. *Lettura ed approvazione verbale n. 7 della seduta precedente del 27.04.2016;*
2. *Incontro con il nuovo Amministratore Unico di Conser VCO SpA – ing Alberto Gagliardi;*
3. *Causa Conser vco spa/comune di Verbania. Proposta di transazione.*
4. *Presa d'atto dei provvedimenti dell'Amministratore Unico dal n. 1/2016 al 27/2016;*
5. *Varie ed eventuali.*

ODG n°1: Il Comitato, dopo avere preso atto del verbale n. 7 della seduta precedente del 27 aprile 2016, non essendo state presentate proposte di modifica ed integrazione dai componenti, lo approva a maggioranza con l'astensione degli assenti in detta seduta.

Dopo la votazione entra in sala e partecipa ai lavori Giovanni Morandi, Sindaco di Gravellona Toce.

ODG n°2: Il Comitato procede all'esame del secondo punto all'ordine del giorno: *"Incontro con il nuovo Amministratore Unico di Conser VCO SpA – ing. Alberto Gagliardi"*;

Gagliardi: nuovo amministratore della Società, dopo essersi presentato e ringraziato per la fiducia accordatagli, dichiara la sua piena disponibilità ad attuare gli obiettivi che gli verranno assegnati, si augura infine di essere all'altezza dell'incarico ricevuto.

Albertella: augura buon lavoro al nuovo amministratore, riconosce che si troverà ad operare in una difficile situazione lasciata dal precedente amministratore. Ricorda poi che due sono gli obiettivi fondamentali da realizzare: 1) spendere meno, riducendo i costi e

e tariffe e 2) migliorare la qualità dei servizi. Invita poi il Comitato a svolgere nuove riflessioni sulla gara a doppio oggetto alla luce della nuova normativa nazionale e regionale che a breve dovrebbe entrare in vigore in materia di società partecipate e di servizi pubblici locali a rete, ed anche in considerazione dei costi che la procedura comporta. Ritiene infatti che prima di assumere provvedimenti di spesa per qualsiasi incarico sia importante che la società e il consorzio mettano in condizioni i soci di potersi esprimere, in una apposita assemblea da tenersi nella prima metà di luglio, per confermare la gara oppure individuare forme di affidamento diverse. Invita il Comitato a valutare ipotesi di gara secca (cessione intero pacchetto azionario della società), preso atto che la modalità attuale in *house providing* è stata da tempo ritenuta non soddisfacente dai Sindaci.

Squizzi: sul punto sollecita il Comitato a prendere posizioni precise, evitando atteggiamenti schizofrenici; ricorda infatti che dopo un periodo di pausa, si era accelerato sulla gara a doppio oggetto, con esposizione nei confronti delle organizzazioni sindacali.

Alba: crede che la riflessione sulle modalità di affidamento del servizio debba essere fatta, anche se resta orientato nel coinvolgimento di un privato, con consolidata esperienza, nella gestione del ciclo integrato dei rifiuti sulla base di un preciso progetto industriale e con una prospettiva di medio/lungo termine; ricorda tra gli elementi da considerare: il potenziamento della raccolta differenziata, un preciso piano di investimenti (ad esempio ammodernamento del parco mezzi), l'ottimizzazione dei costi.

Gagliardi e Colombo: ritengono importante per le future strategie aziendali che vi sia certezza del mantenimento e/o potenziamento degli impianti di Pratomichelaccio, che richiedono, per la loro stessa sopravvivenza, una serie di interventi da concordare con le autorità competenti. Occorre acquisire in tempi brevi una preventiva risposta dalla Regione sul mantenimento del sito di Mergozzo e poi avviare la convocazione della conferenza dei servizi per ipotizzare i possibili scenari impiantistici.

Colombo: evidenzia poi che, sulla base della sua esperienza professionale, i privati che operano sul mercato dei rifiuti, potenziali candidati della gara a doppio oggetto, tendono ad assumere posizioni di monopolio e difficilmente sarebbero interessati a realizzare nuovi impianti sul nostro territorio, stante il limitato quantitativo dei rifiuti prodotti a livello provinciale, per cui sarebbero orientati a trasferire i rifiuti prodotti in propri impianti baricentrici alle loro attività imprenditoriali.

Morandi: dopo avere evidenziato il comportamento ambivalente assunto in questi anni dal Comitato, operando talvolta come azionata, e a tal volta come ente pubblico, esprime preoccupazioni per l'accelerazione del mutamento del quadro normativo, per cui avviare una gara in queste condizioni potrebbe essere problematico. Evidenzia anche che i privati locali non sembrano interessati a partecipare alla gara a doppio oggetto; pertanto, con molta probabilità alla stessa parteciperanno le grandi società. Auspica che la Regione possa contribuire al mantenimento degli impianti a Mergozzo, anche perché pensare ad una rilocalizzazione diventa problematico.

Albertella: invita il Comitato all'esame della gestione ordinaria della società, e chiede, in considerazione dei voti emersi nell'ultima Assemblea dei soci, che venga presentata dall'Amministratore Unico e dal Direttore una revisione del budget con riduzione dei costi.

Pesce: riconosce anche lui la posizione schizofrenica assunta nel tempo dal Comitato, essendo i Comuni utenti, clienti e gestori. Ritiene poi fondamentale la questione di Pratomichelaccio, essendovi serie difficoltà a trovare nuove aree nel caso di non mantenimento del sito attuale. Si associa alla proposta del Sindaco di Cannobio sulla revisione del budget, sul contenimento dei costi della società e sugli obiettivi da assegnare alla stessa.

ODG n°3: Il Comitato passa poi all'esame del terzo punto all'ordine del giorno: *"Causa Conser vco spa/Comune di Verbania. Proposta di transazione."*

Gagliardi: espone i fatti che hanno portato al contenzioso tra il Comune di Verbania e ConSer VCO SpA. Ricorda che il Comune per i disservizi patiti nell'agosto 2015 ha operato una autoriduzione della fattura da corrispondere alla società. ConSer VCO SpA si è opposto ricorrendo innanzi al Tribunale di Verbania. Il giudice ha invitato le due parti a trovare una soluzione. Gli avvocati hanno chiesto una proroga per avere il tempo necessario a definire una proposta transattiva. Si tenta oggi di arrivare a una soluzione conciliativa che trovi d'accordo i due soggetti in questi termini: il Comune Verbania si impegna a pagare interamente la fattura contestata; la società ConSer VCO SpA da parte sua si impegna a fornire al Comune il servizio estivo per la pulizia del lungolago e dei centri storici nelle località di Intra, Pallanza e del lungolago di Suna per una spesa quantificata in €18.000,00, fuori dal budget in modo che non ricade sugli altri soci.

Albertella: ricorda che sul punto quasi tutti i comuni consorziati, compreso il suo, hanno espresso una posizione chiara secondo la quale va bene qualsiasi proposta transattiva purché la stessa non comporti aggravii economici sui comuni consorziati cioè nessun costo risulti a carico di questi. Aggiunge poi che la proposta transattiva definita tra le due parti dovrà essere portata all'esame dell'Assemblea per le necessarie valutazioni.

Garavaglia: dichiara di non poter dissentire dalla posizione espressa dai numerosi Comuni consorziati, in quanto questa modalità rischia di innescare situazioni gestionali assolutamente inopportune.

Morandi: dopo avere ricordato di essere tra i Comuni che hanno ritenuto di non inviare la lettera di cui i colleghi sindaci hanno accennato, fa presente che la questione sollevata, che somiglia ad una bega condominiale, ha impegnato per tanto tempo tutti gli organi del Consorzio, del Comune e della Società facendo perdere di vista gli obiettivi strategici dell'Ente.

Squizzi: afferma di non comprendere perché si debba arrivare ad una transazione, visto che il Coub, quale Ente sottoscrittore del

contratto di servizio, ha verificato i disservizi e quantificando i relativi costi. Ritiene inutile che i Comuni litighino tra di loro. A suo avviso il Comune di Verbania avrebbe dovuto pagare la fattura e poi contestare i disservizi ricevuti. Sollecita poi la questione degli interessi per i ritardati pagamenti delle fatture da portare nella prossima riunione del Comitato.

Alba: ricorda che non è stato il suo Comune ad avviare l'azione giudiziaria avanti al Tribunale di Verbania ma la società; precisa poi che la proposta transattiva prevede un servizio sostitutivo, con la revisione del servizio in essere con il Comune di Verbania. Per effetto di questa operazione non si produce un aumento dei costi per Verbania e non si determinano modifiche nei piani finanziari degli altri Comuni. Attraverso questo servizio il Comune di Verbania per fare fronte alle proprie esigenze di igiene urbana durante il maggior afflusso turistico estivo, impegna il gestore a garantire sia i servizi attuali che quello di pulizia sopradescritto. Fa poi presente che il Comune di Verbania, qualora dovesse richiedere servizi integrativi, per esigenze non previste e/o programmate, si impegna a finanziarle a proprie spese come da contratto di servizio per le prestazioni straordinarie. Risulta quindi evidente che si tratta di un sacrificio organizzativo richiesto alla società per migliorare l'organizzazione del lavoro del cantiere di Verbania.

Albertella: prende atto delle precisazioni fornite dall'Assessore Alba, secondo le quali non siamo in presenza di un servizio integrativo, ma sostitutivo (si fanno dei servizi al posto di altri) senza costi per la società e che eventuali servizi integrativi richiesti dal Comune verranno pagate a parte dallo stesso. Afferma quindi che la proposta come presentata è accettabile in quanto non incide in termini economici ma solo in termini organizzativi. Si riserva di effettuare ogni valutazione di merito quando risulterà presentato testo scritto della proposta di accordo.

Gentina: ricorda che il Coub, così come previsto nel contratto di servizio, ha effettuato la valutazione economica dei disservizi validati dal Comitato come servizi non resi, quantificata in €30.000,00, sottoponendola all'esame dell'Amministratore Unico della Società per la condivisione. Purtroppo, ConSer VCO SpA ha avviato azione legali avanti al Giudice Ordinario; ritiene che la proposta transattiva presentata sia da condividere. Per la disamina completa attende il testo scritto da portare in Assemblea.

Il comitato: prende atto della proposta transattiva illustrata da Gagliardi con le precisazioni fornite da Alba e dispone poi che il testo dell'accordo una volta formalizzato venga portato all'esame della prossima Assemblea per la necessaria presa d'atto.

ODG n°4: Il Comitato procede al punto all'ordine del giorno, avente ad oggetto: *"Preso d'atto dei provvedimenti dell'Amministratore Unico dal n. 1/2016 al 27/2016"*;

Righetti: nel commentare, per quanto di competenza, i provvedimenti dell'Amministratore Unico segnala che comportano aumenti di costi in contrasto che gli indirizzi espressi dall'Assemblea e dal Comitato riguardo i costi del personale ovvero: 1) sono concessi, su richiesta del dipendente, passaggi di livello e 2): si prevede corresponsione di compenso di 6.000 euro anno per lo svolgimento della funzione di responsabile dei procedimenti anticorruzione; inoltre, quale grave inosservanza contrattuale, rileva provvedimento con il quale l'Amministratore unico ha proceduto a sub appalto di servizi di igiene urbana senza preliminarne richiesta alla stazione appaltante, cioè al Consorzio; inoltre, risultando svolti servizi verso terzi anche per questi nessuna istanza preliminare è stata trasmessa al Consorzio.

Il Comitato: prende atto.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO
F.to Nicola Di Pietro

IL PRESIDENTE
F.to Roberto Gentina